Державний герб України

**ГОСПОДАРСЬКИЙ  СУД  міста КИЄВА** 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

11.10.2016**Справа №906/788/14**

**За позовом**           Публічного акціонерного товариства  "Брокбізнесбанк";

**до**                           Компанії "New Global Enterprises Limited";

**треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача**

Спільне українсько-американське підприємство у формі товариства з

          обмеженою відповідальністю "Керос-Київ" (третя особа 1);

      Приватне акціонерне товариство "Дніпровуд" (третя особа 2);

**про**                            стягнення 15 615 256,41 грн.

**Суддя  Мандриченко О.В.**

Представники:

Від позивача:              Романів А.А., представник, довіреність № 631/03 від 03.10.2016 р.;

Від відповідача:              не з'явилися;

Від третьої особи:    не з'явилися;

Від третьої особи 2: не з'явилися.

**ОБСТАВИНИ СПРАВИ :**

Позивач у поданій до господарського суду позовній заяві просить звернути стягнення на предмет застави: акції іменні прості, емітент Закрите акціонерне товариство «Дніпровуд», код ЄДРПОУ емітента 31030962, номінальна вартість одного цінного паперу 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн. 00 коп., у кількості 6 136 (шість сто тридцять шість) шт., код реєстрації цінних паперів UA 0601931100, що є предметом застави згідно договору застави № 28/2-07-840-KLZ від 10.12.2008р., укладеного між Публічним акціонерним товариством  "Брокбізнесбанк" та Компанією «New Global Enterprises  Limited» (Великобританія, WIM 0JJ, м. Лондон, Квін Енн Стріт, 48) в рахунок погашення заборгованості за кредитним договором № 28-07-840-KL від 01.10.2007 року укладеного між AT «БРОКБІЗНЕСБАНК» та Спільним Українсько-Американським підприємством у формі товариства з обмеженою відповідальністю «Керос - Київ» (01103, м. Київ, вул. Кіквідзе, буд. 10-А, код ЄДРПОУ 24384778) яка становить 1 340 253, 88 доларів США(один мільйон триста сорок тисяч двісті п'ятдесят три долари вісімдесят вісім центів), що еквівалентно станом на 07 квітня 2014 року 15 615 256, 41 грн.(п'ятнадцять мільйонів шістсот п'ятнадцять тисяч двісті п'ятдесят гривень 41 коп.), в тому числі: заборгованість за основною сумою кредиту - 1 231 300,00 доларів США(один мільйон двісті тридцять одна тисяча триста доларів США 00центів), що еквівалентно 14 345 838,13 гривням(чотирнадцять мільйонів триста сорок п'ять вісімсот тридцять вісім гривень тринадцять копійок); заборгованість за процентами - 15 163, 54 доларів США(п'ятнадцять тисяч сто шістдесят три долари п'ятдесят чотири центи), що еквівалентно 176 669, 93гривень (сто сімдесят шість тисяч шістсот шістдесят дев'ять гривень дев'яносто три копійки), неустойка за невиконання основного зобов'язання - 1 062 611,95 грн**.**(один мільйон шістдесят дві тисячі шістсот одинадцять гривень 95 коп.); неустойка за несвоєчасну сплату відсотків - 30 136,40 грн.(тридцять тисяч сто тридцять шість гривен 40 коп.),.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 09.10.2014 року порушено провадження у справі № 906/788/14.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 20.11.2014 року залучено до участі у справі третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Спільне українсько-американське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю "Керос-Київ".

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 02.06.2015 року залучено третьою особою, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору на стороні відповідача Приватне акціонерне товариство "Дніпровуд".

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 20.01.2015 року призначено у справі судово-економічну експертизу, проведення якої доручено Товариству з обмеженою відповідальністю "Незалежний інститут судових експертиз", провадження у справі № 906/788/14 зупинено до  закінчення проведення експертизи.

До Господарського суду міста Києва від Товариства з обмеженою відповідальністю "Незалежний інститут судових експертиз" надійшов супровідний лист про повернення  до суду матеріалів справи  без виконання.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 16.09.2016 року поновлено провадження у справі, розгляд справи призначено на 11.10.2016 р.

У судовому засіданні 11.10.2016 р. представник позивача позовні вимоги підтримав, просив позов задовольнити у повному обсязі.

Відповідач був належним чином повідомлений про час, день і місце розгляду справи, що підтверджується поштовим повідомленням, яке повернулося на адресу суду і підтверджує факт направлення ухвал господарського суду на адресу відповідача.

Особи, які беруть участь у справі, вважаються повідомленими про час і місце розгляду судом справи у разі виконання останнім вимог частини першої статті [64](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_620/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#620) та статті [87 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_856/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#856). Згідно [статті 64 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_620/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#620) ухвала про порушення провадження у справі надсилається сторонам за повідомленою ними господарському суду поштовою адресою. У разі ненадання сторонами інформації щодо їх поштової адреси, ухвала направляється за адресою місцезнаходження сторін, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

Відповідач не направив в судове засідання своїх повноважних представників, про причини неявки суд не повідомив.

Треті особи у справі своїх представників у судове засідання 11.10.2016 р. також не направили.

З огляду на неявку представника відповідача в судове засідання, господарський суд враховує, що за змістом [ст. 22 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_303/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#303) прийняття участі у судовому засіданні є правом сторони. При цьому, норми вказаної статті зобов'язують сторони добросовісно користуватись належними їм процесуальними правами.

За приписами [ст. 69 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_667/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#667) спір має бути вирішено господарським судом у строк не більше двох місяців від дня одержання позовної заяви. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду спору, господарський суд ухвалою може продовжити строк розгляду спору, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Таким чином, враховуючи вищенаведене, керуючись принципами розумності строків судового провадження, за висновками суду, у матеріалах справи достатньо документів, які мають значення для правильного вирішення спору, внаслідок чого справа може бути розглянута за наявними у ній документами відповідно до вимог [ст.75 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#714), а неявка представника відповідача не перешкоджає вирішенню справи по суті.

Розглянувши документи і матеріали, додані до позовної заяви, всебічно і повно з'ясувавши всі обставини справи, оцінивши докази, які мають значення для вирішення спору, господарський суд-

**ВСТАНОВИВ:**

Між Акціонерним банком "БРОКБІЗНЕСБАНК", в подальшому змінено найменування на Публічне акціонерне товариство (банк, позивач) та Спільним Українсько-Американським підприємством у формі товариства з обмеженою відповідальністю "Керос-Київ" (позичальник, третя особа 1) 01.10.2007 року було укладено кредитний договір № 28-07-840-KL (далі - кредитний договір), відповідно до умов якого, банк надає позичальнику у тимчасове користування на умовах повернення, строковості, платності та цільового характеру використання грошові кошти  в сумі 2 000 000,00 доларів США (двох мільйонів доларів США 00 центів) з терміном користування до 30 вересня 2009 року, зі сплатою за користування кредитом 12 (дванадцять) процентів річних для поповнення обігових коштів.

29.12.2007 р. між сторонами було укладено Додаткову угоду № 1 до Кредитного договору, відповідно до умов якої сторони погодили, що починаючи з 01.01.2008 року пункт  2.5. читати у наступній редакції: проценти нараховуються в межах терміну користування кредитом, що визначений п .п. 1.1.2 цього Договору, на суму фактичного залишку заборгованості за кредитом, із розрахунку фактичної кількості днів в році та календарної кількості днів в місяці. При розрахунку процентів враховується день надання кредиту і не враховується день повернення кредиту.

20.05.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду  №2 до Кредитного договору, згідно умов якої сторони дійшли згоди про те, що на період з 20 травня 2008 року по 19 червня 2008 року включно відсоткова ставка за користування кредитними коштами встановлюється у розмірі 16 (шістнадцять) відсотків річних.

20.06.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду №3 до Кредитного договору, згідно умов якої сторони домовились на період з 20 червня 2008 року по 20 липня 2008 року включно відсоткова ставка за користування кредитними коштами встановлюється у розмірі 15 (п'ятнадцять) відсотків річних.

07.07.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду №4 до Кредитного договору, відповідно до умов якої сторони дійшли згоди викласти пункт 1.2 Кредитного договору в наступній редакції: кредит надається позичальнику на наступні цілі: для поповнення обігових коштів та оплати за контрактами.

21.07.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду № 5 до Кредитного договору, згідно умов якої сторони домовились на період з 21 липня 2008 року по 26 серпня 2008 року відсоткова ставка за користування кредитними коштами встановлюється у розмірі 15 (п'ятнадцять) відсотків річних.

10.10.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду № 6 до Кредитного договору, відповідно до якої сторони погодили, що на період з 11 жовтня 2008 року відсоткова ставка за користування кредитними коштами встановлюється у розмірі 18 (вісімнадцять) відсотків річних.

13.10.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду № 7 до Кредитного договору, умовами якої сторони дійшли згоди і вирішили, що ліміт відкличної поновлюваної кредитної лінії встановлюється у розмірі 1 731 300 доларів США.

10.12.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду № 8 до Кредитного договору, умовами якої сторони вирішили  доповнити статтю 1 пунктом 1.3 наступного змісту: позичальник зобов'язується в строк до 31 грудня 2008 року створити залишок кредитної заборгованості, яка обліковується на позиковому рахунку, у сумі 1 231 300, 00 (один мільйон двісті тридцять одна тисяча триста доларів США 00 центів) доларів США та вирішили пункт 2.1.2. викласти у наступній редакції: в якості забезпечення виконання позичальником своїх зобов'язань щодо повернення кредиту, сплати нарахованих процентів, комісій, можливої неустойки, а також інших витрат виступає: - застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/2-07-840-KLZ від 10.12.2008 року (заставодавець - Компанія "NEW GLOBAL ENTERPRISES LIMITED").

29.12.2008 року між сторонами було укладено Додаткову угоду № 9 до Кредитного договору, умовами якої сторони дійшли згоди викласти п. 1.3. Кредитного договору в наступній редакції: позичальник зобов'язується в строк до 19 січня 2009 року створити залишок кредитної заборгованості, яка обліковується на позичковому рахунку, у сумі 1 231 300 доларів США.

Додатковою угодою 30.09.2009 року №10 до Кредитного договору, сторони продовжили термін дії кредитного договору до 27 грудня 2010 року.

Додатковою угодою №11 від 27.09.2010 року до Кредитного договору сторони визначили, що на період з 27 вересня 2010 року відсоткова ставка за користування кредитними коштами встановлюється у розмірі 14,5 (чотирнадцять цілих п'ять десятих) відсотків річних.

Додатковою угодою №12 від 23.12.2010 року до Кредитного договору продовжено термін дії кредитного договору до 28 грудня 2011 року.

Додатковою угодою №13 від 11.08.2011 року до Кредитного договору, сторони погодили викласти  пункт 2.1.2 у наступній редакції: в якості забезпечення виконання позичальником своїх зобов'язань щодо повернення кредиту, сплати нарахованих процентів, комісій, можливої неустойки, а також інших витрат виступає: застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/2-07-840-KLZ від 10.12.2008 року (заставодавець - Компанія "NEW GLOBAL ENTERPRISES LIMITED"); застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/3-07-840- KLZ від 11.08.2011 року (заставодавець - ОСОБА\_5 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_2); застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/4-07-840- KLZ від 11.08.2011 року (заставодавець - ОСОБА\_6 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_3).

Додатковою угодою №14 від 19.08.2011 року до Кредитного договору, сторони погодили викласти  пункт 2.1.2 у наступній редакції: в якості забезпечення виконання позичальником своїх зобов'язань щодо повернення кредиту, сплати нарахованих процентів, комісій, можливої неустойки, а також інших витрат виступає: застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/2-07-840- KLZ від 10.12.2008 року (заставодавець - Компанія "NEW GLOBAL ENTERPRISES LIMITED"); застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/3-07-840-KLZ від 11.08.2011 року (заставодавець - ОСОБА\_5 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_2); застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/4-07-840- KLZ від 11.08.2011 року (заставодавець - ОСОБА\_6 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_3); застава рухомого майна поручителя (акції) згідно договору застави №28/5-07-840-KLZ від 19.08.2011 року (заставодавець - ОСОБА\_7 (ідентифікаційний номер НОМЕР\_4).

Додатковою угодою №15 від 29.12.2011р. до Кредитного договору продовжено термін дії кредитного договору до 28 грудня 2012 року, внаслідок чого пункт 1.1.2 викладено у наступній редакції: термін користування кредитом до 28 грудня 2012 року включно; пункт 2.4. викладено у наступній редакції: повернення кредиту здійснюється шляхом здійснення платежу на позичковий рахунок, відкритий банком позичальнику, в строки, передбачені наступним графіком: 307 825 доларів США - до 28 вересня 2012 року; 307 825 доларів США - до 31 жовтня 2012 року; 307 825 доларів США - до 30 листопада 2012 року; 307 825 доларів США - до 28 грудня 2012 року.

Відповідно до умов п. 2.5 Кредитного договору, проценти нараховуються в межах терміну користування Кредитом, що визначений п.п. 1.1.2 Кредитного договору, на суму фактичного залишку заборгованості за кредитом, із розрахунку 360 (триста шістдесят) днів в році та календарної кількості днів в місяці. При розрахунку процентів враховується день надання кредиту і не враховується день повернення кредиту.

Згідно умов п. 2.6 Кредитного договору, нарахування відсотків за користування кредитом здійснюється у валюті кредиту щомісячно в останній робочий день місяця за період з дня перерахування з позичкового рахунку Позичальника грошових коштів на вказаний Позичальником рахунок по останнє число включно місяця в якому надано кредит. В подальшому відсотки нараховуються щомісячно з 1 (першого) числа поточного місяця по останнє число включно поточного місяця, при повному погашенні кредиту - до дня погашення (не включно).

Умовами п. 2.8 Кредитного договору, встановлено, що моментом (днем) повернення кредиту вважається день зарахування на відповідні рахунки банку суми кредиту, процентів, комісій, неустойки, визначених цим Договором.

Згідно з п. 7.1 Кредитного договору, за порушення строків погашення заборгованості за Кредитом та/або строків сплати процентів за користування кредитом та/або комісій банк має право нараховувати позичальнику неустойку в розмірі подвійної облікової ставки Національного банку України від суми простроченої заборгованості за кожний день прострочення. При розрахунку неустойки приймаються: рік - 365 (триста шістдесят п'ять) днів, місяць - рівний календарній кількості днів.

Відповідно до умов Кредитного договору термін користування кредитом встановлено сторонами до 28 грудня 2012 року.

Позивач, на виконання своїх зобов'язань за Кредитним договором, надав третій особі кредитні кошти в загальному розмірі 1 731 300,00 грн., в підтвердження чого надав суду заяви позичальника від 03.10.2007 р., від 23.10.2007 р., від 05.11.2007 p., від 03.03.2008 р., від 05.03.2008 р., від 07.07.2008 р., розпорядження відділу по обслуговуванню рахунків в іноземних валютах від 04.10.2007 p., від 24.10.2007 p., 05.11.2007р., 04.03.2008р., 06.03.2008р., 09.07.2008р.,  платіжні доручення  № 8 від 04.10.2007 p., № 10 від 24.10.2007 p., № 11 від 06.11.2007 p., № 3 від 04.03.2008 p., № 4 від 06.03.2008 p., № 7 від 09.07.2008 p., меморіальні ордери № 03 від 04.10.2007 p., меморіальний ордер № 04 від 04.10.2007 p., №05 від 06.11.2007 p., № 04 від 04.03.2008 p., № 05 від 06.03.2008 p., № 015 від 09.07.2008 р., а також банківські виписки з рахунку позичальника.

Третьою особою було здійснено часткове погашення заборгованості в загальному розмірі 1 734 210,71,00 долар США., з яких: 500 000 доларів США - в рахунок погашення кредиту, 1 234 210,71 доларів США - в рахунок погашення нарахованих процентів.

Позивач зазначає, що станом на 07 квітня 2014 року заборгованість третьою особою по кредитному договору не погашена та становить 1 340 253, 88 доларів США (один мільйон триста сорок тисяч двісті п'ятдесят три долари вісімдесят вісім центів), що станом на 07.04.2014 р. становить 15      615      256,41 грн. (п'ятнадцять мільйонів шістсот п'ятнадцять тисяч двісті п'ятдесят шість гривень 41 коп.), з яких: заборгованість за основною сумою кредиту - 1      231      300,00 доларів США (один мільйон двісті тридцять одна тисяча триста доларів США 00 центів), що еквівалентно 14 345 838,13 грн. ( чотирнадцять мільйонів триста сорок п'ять вісімсот тридцять вісім гривень тринадцять копійок); заборгованість за процентами - 15 163,54 доларів США ( п'ятнадцять тисяч сто шістдесят три долари п'ятдесят чотири центи), що еквівалентно 176 669, 93 грн. (сто сімдесят шість тисяч шістсот шістдесят дев'ять гривень дев'яносто три копійки); неустойка за невиконання основного зобов'язання - 1 062 611,95 грн. (один мільйон шістдесят дві тисячі шістсот одинадцять гривень 95 коп.); неустойка за несвоєчасну сплату відсотків -  30 136,40 грн. (тридцять тисяч сто тридцять шість гривен 40 коп.).

У квітні 2014 р. Публічне акціонерне товариство "Брокбізнесбанк" звернулось до Господарського суду міста Києва з позовом до Спільного Українсько-Американського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю "Керос-Київ" про стягнення заборгованості у розмірі 1     340     253, 88 доларів США, що станом на 07.04.2014 р. становить 15     615     256,41 грн. за Кредитним договором №28-07-840-KL від 01.10.2007р., з яких: заборгованість за основною сумою кредиту 1     231 300,00 доларів США, що еквівалентно 14     345 838,13 грн.; заборгованість за процентами 15     163,54 доларів США, що еквівалентно 176     669,93 грн.; неустойка за невиконання основного зобов'язання 1     062     611,95 грн.; неустойка за несвоєчасну сплату відсотків 30     136,40 грн.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 03.06.2014 р. у справі №910/7492/14, яке залишено без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 28.08.2014 р., позов задоволено повністю, стягнуто з Спільного Українсько-Американського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю  "Керос-Київ" на користь Публічного акціонерного товариства "Брокбізнесбанк" заборгованість за кредитом в розмірі 1231300,00 доларів США, що станом на 07.04.2014р. еквівалентно 14345838 грн. 13 коп.; заборгованість за процентами 15163,54 доларів США, що еквівалентно 176669 грн. 93 коп.; пеню за невиконання основного зобов'язання 1062611 грн. 95 коп.; пеню за несвоєчасну сплату відсотків 30136 грн. 40 коп., стягнуто з Спільного Українсько-Американського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю  "Керос-Київ" в доход Державного бюджету України 73080 грн. 00 коп. витрат по сплаті судового збору.

Згідно з [ст. 35 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_645522/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#645522), обставини, встановленні рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрали законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлені ці обставини.

10 грудня 2008 року між позивачем та Компанією «New Global Enterprises Limited» (надалі - заставодавець/відповідач) було укладено договір застави № 28/2-07-840-KLZ (надалі - договір застави), відповідно до умов якого (п. 1.4), в забезпечення виконання зобов'язань позичальника за кредитним договором заставодавець надає Банку в заставу належні йому на праві власності цінні папери (надалі - предмет застави та/або цінні папери), а саме: акції прості іменні, емітент Закрите акціонерне товариство «Дніпровуд», код ЄДРПОУ емітента 31030962, номінальна вартість одного цінного паперу 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн. 00 коп., у кількості 6 136 шт., код реєстрації Цінних Паперів UA 0601931100.

Відповідно до умов п. 1.6. договору застави узгоджена сторонами оціночна вартість Предмета застави становить 16 301 626 (шістнадцять мільйонів триста одна тисяча шістсот двадцять шість) грн.

Згідно з п. 2.4.2 договору застави, Банк має право вимагати дострокового виконання основного зобов'язання, а в разі його невиконання отримати задоволення своїх вимог з вартості предмета застави, у випадку порушення основного зобов'язання позичальником за кредитним договором або відповідачем за договором застави, а також у випадках передбачених чинним законодавством.

Відповідно до ст. 3 договору застави заставодержатель набуває права звернути стягнення на предмет застави якщо на день, визначений основним зобов'язанням, позичальник не поверне заставодержателю кредит в повному обсязі чи його частину та/або не сплатить проценти за користування кредитом, та/або не сплатить штрафні санкції та/або іншу заборгованість та платежі, що передбачені та/або випливають з основного зобов'язання, у тому числі у випадках одноразового прострочення основного зобов'язання. А також в інших випадках, передбачених договором.

У відповідності до п.3.5. договору застави, реалізація предмета застави здійснюється відповідно до вимог чинного законодавства України за ліквідною ціною, що реально буде складена на момент реалізації.

Відповідно до [статті 572 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843642/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843642)  в силу застави кредитор (заставодержатель) має право у разі невиконання боржником (заставодавцем) зобов'язання, забезпеченого заставою, одержати задоволення за рахунок заставленого майна переважно перед іншими кредиторами цього боржника, якщо інше не встановлено законом (право застави).

[Стаття 589 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843659/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843659) передбачає, що у разі невиконання зобов'язання, забезпеченого заставою, заставодержатель набуває право звернення стягнення на предмет застави за рахунок якого, заставодержатель має право задовольнити в повному обсязі свою вимогу, що визначена на момент фактичного задоволення, включаючи сплату процентів, неустойки, відшкодування збитків, завданих порушенням зобов'язання, необхідних витрат на утримання заставленого майна, а також витрат, понесених у зв'язку із пред'явленням вимоги, якщо інше не встановлено договором. Кореспондуючі положення містять ст.ст. [19](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_124/ed_2016_06_02/pravo1/T265400.html?pravo=1#124), [20 Закону України "Про заставу"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_126/ed_2016_06_02/pravo1/T265400.html?pravo=1#126).

Відповідно до ч. 2 [ст. 592 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843662/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843662) заставодержатель має право вимагати дострокового виконання зобов'язання, забезпеченого заставою, а якщо його вимога не буде задоволена, - звернути стягнення на предмет застави у разі порушення заставодавцем правил про наступну заставу; у разі порушення заставодавцем правил про розпоряджання предметом застави; в інших випадках, встановлених договором.

Як було зазначене вище, позичальником - третьою особою-1, зобов'язання по кредитному договору № 28-07-840-KL від 01.10.2007  щодо своєчасного погашення кредиту та процентів по кредиту виконанні не були, у зв'язку з чим, суд погоджується з правовою позицією позивача відносно того, що в силу положень договору застави та чинного законодавства у Публічного акціонерного товариства  "Брокбізнесбанк" виникло право на звернення стягнення на предмет застави з відповідача за договором застави від 10.12.2008 р. № 28/2-07-840-KLZ.

У [ст. 590 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843660/ed_2016_10_05/pravo1/T030435.html?pravo=1#843660) вказується, що звернення стягнення на предмет застави здійснюється за рішенням суду, якщо інше не встановлено договором або законом. Заставодержатель набуває право звернення стягнення на предмет застави в разі, коли зобов'язання не буде виконано у встановлений строк (термін), якщо інше не встановлено договором або законом.

Згідно ч. 6 [ст. 20 Закону України "Про заставу"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_126/ed_2016_06_02/pravo1/T265400.html?pravo=1#126) звернення стягнення на заставлене майно здійснюється за рішенням суду або третейського суду, на підставі виконавчого напису нотаріуса, якщо інше не передбачене законом або договором застави.

Наведені вище положення законодавства та встановлені судом фактичні обставини справи дають підставу вести мову про правомірність вимог позивача щодо звернення стягнення на предмет застави в рахунок задоволення вимог позикодавця за кредитним договором.

Згідно з ч. 2 [ст. 25 Закону України "Про забезпечення вимог кредиторів та реєстрацію обтяжень"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2016_10_05/pravo1/T031255.html?pravo=1#131) у разі задоволення судом позову про звернення стягнення на предмет забезпечувального обтяження в рішенні суду зазначаються: загальний розмір вимог та всі його складові, що підлягають сплаті обтяжувачу з вартості предмета забезпечувального обтяження; опис рухомого майна, за рахунок якого підлягають задоволенню вимоги обтяжувача;  заходи щодо забезпечення збереження предмета забезпечувального обтяження або передачі його в управління на період до його реалізації, якщо такі необхідні; спосіб реалізації предмета забезпечувального обтяження шляхом проведення публічних торгів або із застосуванням однієї з процедур, передбачених [ст. 26 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_142/ed_2016_10_05/pravo1/T031255.html?pravo=1#142); початкова ціна предмета забезпечувального обтяження для його подальшої реалізації на публічних торгах у порядку виконавчого провадження. Якщо інше не передбачено рішенням суду, реалізація предмета забезпечувального обтяження проводиться шляхом його продажу на публічних торгах у порядку, встановленому законом.

Враховуючи все викладене вище позовні вимоги задовольняються судом повністю як обґрунтовані і такі, що доведені належними доказами відповідно до розрахунку позивача, що перевірений судом та приймається як належний.

Згідно зі ст.ст. [44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466460/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#466460), [49 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490) у зв'язку з задоволенням позовних вимог судові витрати покладаються на відповідача.

На підставі наведеного та керуючись ст.ст. [43](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_455/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#455), [44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466460/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#466460), [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_490/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#490), [75](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_714/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#714), [82-85 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_10_05/pravo1/T179800.html?pravo=1#779), суд

**В И Р І Ш И В:**

1.           Позов задовольнити повністю.

2.           Звернути стягнення на предмет застави: акції іменні прості, емітент Закрите акціонерне товариство «Дніпровуд», код ЄДРПОУ емітента 31030962, номінальна вартість одного цінного паперу 1 500 (одна тисяча п'ятсот) грн. 00 коп., у кількості 6 136 (шість сто тридцять шість) шт., код реєстрації цінних паперів UA 0601931100, що є предметом застави згідно договору застави № 28/2-07-840-KLZ від 10.12.2008р., укладеного між Публічним акціонерним товариством  "Брокбізнесбанк" та Компанією «New Global Enterprises  Limited» (Великобританія, WIM 0JJ, м. Лондон, Квін Енн Стріт, 48) в рахунок погашення заборгованості за кредитним договором № 28-07-840-KL від 01.10.2007 року укладеного між AT «БРОКБІЗНЕСБАНК» та Спільним Українсько-Американським підприємством у формі товариства з обмеженою відповідальністю «Керос - Київ» (01103, м. Київ, вул. Кіквідзе, буд. 10-А, код ЄДРПОУ 24384778) яка становить 1 340 253, 88 доларів США(один мільйон триста сорок тисяч двісті п'ятдесят три долари вісімдесят вісім центів), що еквівалентно станом на 07 квітня 2014 року 15 615 256, 41 грн.(п'ятнадцять мільйонів шістсот п'ятнадцять тисяч двісті п'ятдесят гривень 41 коп.), в тому числі: заборгованість за основною сумою кредиту - 1 231 300,00 доларів США(один мільйон двісті тридцять одна тисяча триста доларів США 00центів), що еквівалентно 14 345 838,13 гривням(чотирнадцять мільйонів триста сорок п'ять вісімсот тридцять вісім гривень тринадцять копійок); заборгованість за процентами - 15 163, 54 доларів США(п'ятнадцять тисяч сто шістдесят три долари п'ятдесят чотири центи), що еквівалентно 176 669, 93гривень (сто сімдесят шість тисяч шістсот шістдесят дев'ять гривень дев'яносто три копійки), неустойка за невиконання основного зобов'язання - 1 062 611,95 грн**.**(один мільйон шістдесят дві тисячі шістсот одинадцять гривень 95 коп.); неустойка за несвоєчасну сплату відсотків - 30 136,40 грн.(тридцять тисяч сто тридцять шість гривен 40 коп.), шляхом реалізації предмета застави з прилюдних (публічних) торгів, встановивши початкову ціну продажу на рівні, не нижчому за звичайні ціни на цей вид майна на підставі оцінки, проведеної суб'єктом оціночної діяльності під час здійснення виконавчого провадження.

3.          Стягнути з Компанії «New Global Enterprises  Limited» (Великобританія, WIM 0JJ, м. Лондон, Квін Енн Стріт, 48) в доход Державного бюджету України 73 080 (сімдесят три тисячі вісімдесят) грн. судового збору.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

**Суддя                                                                                                 О.В. Мандриченко**